



ACTA DE LA PRIMERA REUNIÓN DEL COMITÉ DE SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA PLURIRREGIONAL DE ESPAÑA FEDER 2021-2027

A las 9:30 del 9 de junio de 2023 da comienzo en la sede de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones e Infraestructuras Digitales (C/ Poeta Joan Maragall 41, Madrid) la reunión del Primer Comité de Seguimiento del Programa Plurirregional de España FEDER 2021-27, presidida, en nombre de la Dirección General de Fondos Europeos, por D. Anatolio Alonso, subdirector general de Gestión del FEDER con el siguiente orden del día:

1. Bienvenida de la Presidencia.
2. Aprobación del Reglamento Interno del Comité.
3. Creación del Grupo Temático de Actuaciones Urbanas
4. Aprobación de la exención del requisito establecido en el artículo 53.2 del Reglamento (UE) 2021/1060 en relación con las operaciones en el ámbito de la Investigación y la Innovación.
5. Aprobación del documento de Criterios y Procedimientos de Selección de Operaciones
6. Avances en la puesta en marcha de los sistemas de gestión 2021-2027.
7. Otros asuntos

1. Bienvenida de la Presidencia

En nombre de la DG de Fondos Europeos, Anatolio Alonso, subdirector general de Gestión del FEDER, agradece a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones e Infraestructuras Digitales la cesión del salón de actos para celebrar la primera reunión del Comité de Seguimiento del Programa Plurirregional 2021-2027 y da la bienvenida a todos los asistentes¹.

En nombre de la Comisión, interviene Caroline Callens, Jefa de la Unidad G.2 Portugal España (DG REGIO), haciendo una introducción en la que resume el estado del Programa Plurirregional en el período 2014-20 y los retos a los que se enfrenta el programa en el período 2021-27, entre los que destaca el del cumplimiento de la regla N+3 debido fundamentalmente a la dificultad añadida por la ejecución de la gran cantidad de fondos del PRTR asignada a España.

A continuación, se pasa a la discusión del resto de puntos señalados en el orden del día. La exposición de los distintos puntos de la agenda se hace utilizando una presentación que se distribuye conjuntamente con el acta.

¹ El listado de asistentes se adjunta como anexo al acta



1. Aprobación del Reglamento Interno del Comité.

Anatolio Alonso presenta este primer punto, haciendo referencia en primer lugar a la resolución de la Directora General de Fondos Europeos por la que se creó el Comité de Seguimiento del programa y en la que se recogía su composición preliminar. Se enumeran los distintos grupos en los que se estructura el comité y los representantes que forman parte de cada uno. Asimismo, se detallan las funciones mismo destacando las similitudes y diferencias con las del Comité de Seguimiento del período anterior.

Al finalizar la exposición de este punto, responde a la pregunta de la representante de Cataluña en el sentido de que los participantes que de forma habitual participan en el Comité, aunque no sean miembros en el sentido del reglamento, podrán acceder con un perfil específico a la información almacenada en la base de datos del programa.

Valentina Corsetti, representante de DG REGIO, pregunta sobre la inclusión en el comité de representantes del OE 5.2. Responde Anatolio Alonso que en este caso la representación la ostenta el organismo intermedio, Dirección General de Servicios del MITECO, pudiendo asistir a las reuniones de los comités acompañado de los representantes de las entidades locales que acuerden entre ellos. Además, al tratarse de un número reducido de entidades, no requerirá una formalización de participación como en el caso del OE 5.1 y por tanto no se considera necesario modificar la composición de representantes en el Reglamento Interno.

A continuación, José Manuel Hernández, representante de DG REGIO, hace una serie de observaciones sobre el quorum necesario para tomar decisiones, la representación de la sociedad civil para la que se recomienda una organización paraguas o red de organizaciones ambientales y algunas sugerencias como incorporar al Defensor del Pueblo y alguna organización en representación de los intereses de los jóvenes. Se recuerda la posibilidad de reforzar la capacidad administrativa de los miembros del Comité utilizando la AT. Se comenta, asimismo, la importancia de revisar en cada caso la posibilidad de conflicto de intereses que puede no quedar cubierta por la declaración inicial o las renovaciones anuales.

Responde Anatolio Alonso que todas las sugerencias serán tenidas en cuenta, aunque algunas ya han mostrado ciertas dificultades para ponerlas en marcha, añadiendo que en la hoja de ruta está previsto un perfil de formación específico fundamentalmente para la sociedad civil e interlocutores sociales.

Sin más observaciones, se aprueba el Reglamento Interno del Comité de Seguimiento del POPE 2021-27

3. Creación del Grupo Temático de actuaciones Urbanas (GTAU).

El objetivo de este grupo es facilitar entre las entidades locales del OE 5.1 una discusión previa a cada reunión del Comité de Seguimiento. En este grupo se tratarán las observaciones, sugerencias o información que se llevarán posteriormente a la reunión del Comité. El reglamento del GTAU establece un mecanismo rotatorio de designación de las entidades que asistirán a la reunión de Comité de Seguimiento y que se



confirmará en cada reunión del grupo para el Comité de Seguimiento inmediato. En este grupo participan, además de las entidades locales, la Autoridad de Gestión, los organismos intermedios del OE 5.1 y la Comisión a título consultivo

Sin observaciones al respecto se aprueba el Reglamento de funcionamiento del GTAU

4. Aprobación de la exención del requisito establecido en el artículo 53.2 del Reglamento (UE) 2021/1060 en relación con las operaciones en el ámbito de la Investigación y la Innovación.

En el caso de proyectos de I+D, se propone la excepción de obligatoriedad de uso de costes simplificados para operaciones de menos de 200.000 €. Se precisa que, a pesar de la propuesta, se aconseja utilizar opciones de costes simplificados (OCS), siempre que sea posible, incluyendo los establecidos por el propio reglamento, recordando que cuando se utilice la financiación a tipo fijo, únicamente se podrán reembolsar las categorías de costes a los que se apliquen los tipos fijos, es decir, no puede haber otro coste que se certifique a gasto real y no se utilice para la obtención de un OCS.

Toma la palabra el representante de la Comisión para insistir en la aplicación muy específica de esta excepción sin generalizar su uso ya puede aportar importantes beneficios a la simplificación de la gestión administrativa. La idea debe ser seguir avanzando en este tema para fomentar el uso de más y mejores costes simplificados en el programa plurirregional.

Sin más observaciones se aprueba la exención al requisito del Artículo 53.2 del RDC

5. Aprobación del documento de Criterios y Procedimientos de Selección de Operaciones

Presenta este punto Miriam Pollastrini, SG de Programación y Evaluación, que explica la organización del documento estructurado en cuatro secciones. La última en la que se abordan los criterios para cada Objetivo Específico (OE) no contiene todos los Objetivos Políticos (OP) ya que faltan el OP2 (a excepción del OE 2.8) y el OP 5.

Este documento se considera, sin embargo, suficientemente maduro para proceder a su aprobación y así disponer de una base firme sobre la que puedan ir trabajando los programas regionales. Cuando se haya completado y discutido con la Comisión el OP2, se convocará un comité por procedimiento escrito para proceder a la aprobación del mismo.

En el caso del OP 5, el tema es algo más complicado porque requiere fijar cómo será la selección de las iniciativas urbanas. Se prevé que a final de año se podrá tener el documento completo.

El representante del País Vasco manifiesta su opinión contraria a someter a aprobación un documento incompleto a lo que responde Anatolio Alonso en el sentido de que las partes que faltan tendrán una estructura idéntica y un contenido acorde, con lo cual



aprobar este documento parcial no supone un riesgo sobre el definitivo y ayuda a poner en marcha el proceso para todos los programas regionales.

Interviene por parte de la Comisión, J.M. Hernández para dar su punto de vista sobre el documento y hacer algunas sugerencias de mejora. En primer lugar, comenta que no son partidarios de aprobar el resto del documento por procedimiento escrito. El enfoque en general les parece correcto, adecuado a las áreas prioritarias y transparente en cuanto a los requisitos ambientales y climáticos considerados. Aunque se hubiera preferido una mayor concreción, por ejemplo, con respecto a la ponderación de criterios, la Comisión entiende la importancia de disponer de un documento flexible. Se hace especial mención a los objetivos específicos 2.8 y 3.1 para los que se aconseja algún criterio de priorización relativo a la reducción de emisiones o algún criterio territorial y se plantea el interés de reunirse con los organismos correspondientes. Se menciona la conveniencia de informar al Comité de las convocatorias ya publicadas y de las que se publiquen en el futuro para dejar constancia del traslado a la práctica de los criterios establecidos. Asimismo, con respecto a los procesos no competitivos se recomiendan cierres parciales de la ventanilla de admisión de solicitudes que permitan análisis periódicos de las solicitudes recibidas o que se establezcan criterios de puntuación mínima para considerar elegibles los proyectos. Se hace referencia a la posibilidad de priorizar de alguna manera otros elementos como los territorios rurales o de homogeneizar actuaciones similares de distintos organismos, por ejemplo, en lo referente a criterios horizontales u otros criterios e priorización.

A continuación, toma la palabra Rosanna Micciche (DG REGIO) para recalcar el hecho de que más allá de los requisitos formales, los criterios deben servir como instrumento de una transformación verde para lograr los objetivos de neutralidad climática, contaminación cero, uso eficiente de recursos, etc. En este sentido, constata la incorporación en las sucesivas versiones del documento de criterios de priorización ambientales para actuaciones consideradas relevantes desde ese punto de vista, sugiriendo incorporar cuando sea posible en otras actuaciones algún criterio ambiental, por ejemplo como criterio de desempate.

Por parte de la Autoridad de Gestión, Anatolio Alonso, responde en el sentido de que el documento de criterios presentados es el resultado de compatibilizar todas esas sugerencias, que se han tenido en cuenta, con el pragmatismo derivado de la experiencia de los organismos, procurando no hacer un documento inflexible que dificulte poner en práctica las actuaciones. Añade que se ha respondido a todas las observaciones realizadas por la Comisión y justificado cuando no se han introducido literalmente, procurando la inclusión de la gran mayoría de las observaciones en el documento presentado. Con respecto a la aprobación del resto del documento, se considera adecuado hacerlo por procedimiento escrito dado que la estructura del documento ha sido ya muy discutida. Si fuera necesario, se podría complementar el procedimiento con alguna videoconferencia para clarificar aquellos aspectos que se considere oportuno.

Interviene C. Rehbrger, subdirectora general de Programación y Evaluación, para comentar la sobrecarga que puede suponer el cumplimiento de algunos requisitos como el DNSH para ciertas actuaciones y el esfuerzo que se ha hecho para incorporar la mayoría de las observaciones realizadas por la Comisión, llegando a un resultado lo más equilibrado posible teniendo en cuenta la experiencia de los organismos ejecutores



de las actuaciones. Asimismo, M. Pollastrini recalca la dificultad de introducir criterios ambientales en algunas actuaciones, ni siquiera como elemento de desempate, haciendo referencia a actuaciones de internacionalización cuyo objetivo es apoyar a las empresas a solventar los procedimientos burocráticos de su implantación en países fuera de la UE. Por ello se considera útil la reunión con algunos organismos que permita conocer mejor sus actuaciones y el escaso o nulo margen que presentan para la inclusión de ciertos criterios.

Carolline Callens cierra la intervención de la Comisión señalando la importancia de considerar la realidad a la hora de elaborar los criterios manteniendo, al mismo tiempo, el espíritu del que se ha hablado y del que han surgido las observaciones realizadas. Las convocatorias deberán adaptarse a este documento y seleccionar los proyectos en base al mismo y a la propia experiencia de los organismos, eligiendo los mejores proyectos en el marco del programa.

Sin más observaciones, se aprueba el documento de Criterios y Procedimientos de Selección de Operaciones presentando, haciendo constar que se introducirán algunas pequeñas correcciones recibidas en el último momento y que se enviará de nuevo a los miembros del comité.

6. Avances en la puesta en marcha de los sistemas de gestión 2021-2027.

Interviene C. Rehberger que aborda los siguientes cuatro aspectos:

- a. Datos financieros de la programación FEDER 2021-27, generales y específicos del POPE. En el caso del POPE se analiza el reparto de la contribución europea por OP, OE y categorías de región.
- b. Comunicación. Existe un compromiso asumido en el programa de dedicar un 0,3 % de la ayuda del programa en actuaciones de comunicación que, aunque es un valor indicativo, su cumplimiento se considera importante (como se ha constatado en la reunión de la Red Inform en Zagreb). Se insta a todos los organismos a tener un papel activo en este tema.
- c. Plan de evaluación. En este punto se hace referencia a la nueva ley de evaluación de políticas públicas (hito del PRTR) aunque se entiende que este importante impulso llevará un tiempo para su total implementación. En cualquier caso, antes de fin de 2023 hay que elaborar un plan de evaluación que tiene que incluir las previstas en el reglamento: evaluación de impacto, evaluación de eficacia, eficiencia, pertinencia, coherencia y valor añadido y evaluación del resultado de la revisión intermedia. El plan de evaluación mantendrá la estructura de una parte común a todos los programas y un plan específico para cada programa.
En el caso del POPE se ha finalizado la consulta al partenariado; socios regionales, sectoriales y generales. De esta consulta se ha deducido el consenso a la estructura del plan en las dos partes señaladas: plan común y plan específico. En general, se prefiere que las evaluaciones de principios horizontales formen parte de las evaluaciones temáticas. Las propuestas se centran fundamentalmente en los OP de la concentración temática y en la comunicación; en el OP2 están fundamentalmente centradas en el ámbito energético. Además, se han sugerido evaluaciones no



temáticas como opciones de costes simplificados, sinergias y complementariedades con otros fondos o el uso de instrumentos financieros.

Por su parte, la SG de Programación y Evaluación considera fundamental la evaluación en los ámbitos de la energía, reto demográfico e I+D+i. También se consideran interesantes los ámbitos de biodiversidad, agua y digitalización por lo que se trabaja con los organismos correspondientes en estos temas. El documento de partenariado, prácticamente finalizado, se colgará en la página web y se prevé convocar un comité de evaluación en los próximos meses donde presentar las primeras conclusiones de las evaluaciones de impacto del período 2014-20, fijar criterios para las revisiones intermedias de 2025 y tratar la revisión de cierre del 2014-20.

- d. Condiciones favorecedoras. A) La condición favorecedora de transporte sigue pendiente de la aprobación del informe correspondiente por el Ministerio de Transporte.
- B) La condición favorecedora del agua está pendiente de la respuesta de la Comisión al documento sinóptico enviado.
- C) La condición favorecedora de riesgos, aunque con avances sustanciales, tiene pendiente el criterio 3 de justificación presupuestaria en todos los niveles de la Administración. A este respecto, la Oficina Española de Cambio Climático ha contratado un informe prácticamente finalizado, a falta de algunos aspectos en el ámbito regional que una vez completados darán por justificada esta condición.
- D) Con respecto a la condición favorecedora de residuos, hay que aportar la autoevaluación relativa a los planes de gestión de residuos de todas las Comunidades Autónomas y también el Plan Nacional de Residuos; por el momento solamente tienen el visto bueno de la Comisión las autoevaluaciones relativas a los planes de residuos del País Vasco y Andalucía.

A continuación, interviene A. Alonso recordando que, con respecto a los sistemas de gestión para los organismos intermedios del 2014-20, la evaluación que ya tienen es en principio válida y van a poder seguir manteniendo esa condición una vez que remitan la nueva descripción acorde con el índice actual que refleja el contenido del anexo 16 del RDC. Esta descripción inicial, si no hay modificaciones que se consideren sustanciales, aunque haya que perfilarla posteriormente, servirá para hacer las designaciones del 2021-27 y formalizar el acuerdo de atribución de funciones. En el caso de los nuevos organismos intermedios, sí se va a hacer una evaluación o una auditoría de sistemas inicial a cargo de la Subdirección de Inspección y Control.

Con respecto al documento de atribución de funciones señalar que para este período se va a incluir desde el inicio la puesta en marcha de instrumentos financieros, a diferencia del período anterior en que se incluían posteriormente las modificaciones derivadas de la introducción del instrumento.

Otro aspecto diferente en este período es el tema de la asistencia técnica que reembolsa la Comisión al estado miembro como un 3,5% adicional a las certificaciones que realizan los organismos intermedios. Para dotar de asistencia técnica a las autoridades que no certifican gasto, se definirán sendas de AT tanto para los organismos intermedios (adicional a la acordada para las actuaciones que les son propias) como para las necesidades de las autoridades del FEDER que deberán cubrirse con la generada por los primeros.

Otra de las novedades de este período es la verificación administrativa que según el reglamento vigente no es necesario realizarla sobre el 100% de las solicitudes de



reembolso. Este tema hay que analizarlo caso por caso, ya que en alguno de ellos, como las convocatorias de ayudas, los justificantes de gasto tienen que revisarse en su totalidad haciendo incoherente aplicar posteriormente una revisión limitada en función del riesgo.

En cuanto a los sistemas de información, la previsión es que a final de 2023 o principio de 2024 se pueda empezar a certificar el gasto en la aplicación Fondos 2127.

Interviene Jerónimo Rios, subdirector general de Certificación y Pagos para aclarar que la asistencia técnica se repartirá una vez al año en el momento que se presenten las cuentas y se conozca cuál es la cantidad exacta de gasto elegible en un año contable, para evitar que posibles correcciones financieras o descertificaciones afecten a la asistencia técnica recibida.

Para aquellos organismos que necesiten financiación antes de empezar a certificar gasto real, se cuenta con los anticipos anuales que se están recibiendo de acuerdo con lo dispuesto en el RDC. Se ha ingresado ya en el Tesoro un 0,5 del total programado correspondiente al anticipo anual 2021 y para cada uno de los años 2022 y 2023 un 0,5% más un 0,5 adicional de acuerdo con el reglamento Fast Care.

Aunque los anticipos 2021 y 2022 (parte no Fast Care) hay que devolverlos en febrero de 2024, se propone que un 1% del total de ayuda programada, unos 120 M€ puedan ser asignados a los organismos intermedios, en función de sus dotaciones programadas y de sus necesidades de financiación, antes de empezar a certificar gasto real y generar la correspondiente AT. Para ello, se distribuirá un modelo de solicitud de anticipo.

La SG de Programación y Evaluación también informa que una vez comunicadas formalmente las sendas de programación a cada OI, se enviarán unas fichas para el seguimiento del marco de rendimiento. Puesto que hay un buen número de indicadores con valor cero en el año 2024, se ha acordado con la Comisión un seguimiento muy estrecho de las actuaciones correspondientes.

Con respecto a la Comunicación, comenta la Comisión la importancia de identificar proyectos relevantes seleccionados que sean interesante para ser comunicados. Pregunta asimismo sobre las campañas de comunicación previstas y el estado de las actividades de comunicación en el nuevo programa

Rocío Vázquez, en representación del grupo de Comunicación (SG Programación y Evaluación) explica algunas de las novedades, fundamentalmente la orientación del portal web único a la ciudadanía, la información sobre operaciones, incluidas las de importancia estratégica y las operaciones destacadas y el buscador de convocatorias. También comenta la actividad en redes sociales, el diseño de un nuevo logo y la extensión del acto de comunicación anual a todos los fondos. Este último se celebrará en septiembre de este año en Galicia por lo que se acaban de publicar las bases, estableciendo distintas categorías para la presentación de proyectos.

Se van a rediseñar las redes de comunicación intentando buscar estructuras participativas que sean de utilidad a todos los participantes. Se va a conceder mucha importancia a los actos públicos y eventos de comunicación con el apoyo de los organismos que están acostumbrados a organizar actos de comunicación. En cuanto a las campañas de comunicación se trabaja con el esquema videos cortos que recopilen información general e información sobre el terreno muy pegada a la ciudadanía.



7. Otros asuntos

Dentro del apartado de otros asuntos varios representantes de Comunidades Autónomas (preguntas fuera de micrófono y sin identificación de los intervinientes) insisten en la solicitud de recibir información sobre la ejecución del POPE 2014-20 en sus respectivas regiones. Se responde en el sentido de que esa información está elaborada y disponible para enviarse en cuanto sea posible.

Y sin más asuntos que tratar, a las 13:30 se da por finalizado la reunión del Comité de Seguimiento agradeciendo por parte de la Presidencia la asistencia a los miembros del mismo y al resto de asistentes.